

**Aan:** Dick Kant  
**Onderwerp:** Hofs / ING [D108762\_119248600] [KD20160017\_119253769]

**Van:** "T.J.P. Jager" <jager@nexusadvocaten.nl>  
**Datum:** dinsdag, 22 september 2020 16:40  
**Aan:** Dick Kant <kant@vzkh.nl>  
**Onderwerp:** Hofs / ING [D108762\_119248600]

Geachte confrère,

De zaken die door uw cliënte worden aangevoerd, zijn meermaals besproken.

Er is geen sprake van onrechtmatig of onzorgvuldig handelen door cliënte. Dit betekent dat er sowieso geen schadevorderingen kunnen bestaan. Hiernaast is er geen enkele van de door uw cliënte gepretendeerde vorderingen komen vast te staan. Als ik het goed begrijp, blijft uw cliënte de door haar zelf verzonden vorderingen als vastgesteld beschouwen. Dit zijn echter geen vaststaande vorderingen. Graag verzoek ik u dit met haar te bespreken.

In uw brief worden allerlei zaken door elkaar gehaald en tracht uw cliënte verbanden te leggen die er niet zijn. Uit de brief blijkt dat zij het nog steeds niet eens is met de rechterlijke uitspraken.

Cliënte heeft bij herhaling aan uw cliënte uitgelegd dat er geen sprake is van gewekt vertrouwen. Ook op dit punt verwijs ik u naar de eerdere correspondenties.

Voordat de zaak bij de afdeling hypotheken terecht kwam hebben er jarenlange procedures en discussies plaatsgevonden tussen uw cliënte en de afdeling zakelijk van ING. Daar zien de kosten van € 26.043,43 op. U heeft onderliggende stukken daarvan ook ontvangen. Dat uw cliënte die kosten verschuldigd is geraakt op basis van de algemene voorwaarden is haar bekend; zie hiervoor ook het arrest van het Hof.

Uw cliënte stelt dat de door haar verschuldigde bedragen tot een totaalbedrag van € 20.879,99 zouden zijn kwijtgescholden. Dit is niet het geval. Ook dit is bij herhaling aan uw cliënte uitgelegd. Uw cliënte geeft ook geen enkel bewijs van haar stelling. Sowieso is er alleen gesproken over een deel van dit bedrag maar daarover is geen overeenstemming bereikt (er zou ook een vaststellingsovereenkomst getekend moeten worden ter beëindiging van alle discussie en procedures).

Dat er sprake zou zijn van miscommunicatie tussen u en uw cliënte over mijn e-mail van 12 mei jl. gaat cliënte niet aan. Hiernaast heeft uw cliënte eenvoudigweg niet voldaan aan de voorwaarden aangezien zij nooit een opdracht van dienstverlening aan cliënte heeft toegezonden. Bovendien is uw cliënte ook anderszins niet op het aanbod van cliënte ingegaan.

Door uw cliënte is op 16 september jl. aan cliënte bevestigd dat uw cliënte niet tot onderhandse verkoop wil overgaan. Tevens heeft uw cliënte niet aangegeven dat zij de tekortkomingen met betrekking tot de hypothecaire financiering wil wegnemen. Ook voldoet zij de bedragen van € 20.879,99 en € 26.043,43 niet.

Desondanks heeft cliënte uw cliënte op 17 september jl. laten weten dat zij de termijn tot 1 december 2020 handhaaft (aangezien uw cliënte niet op het aanbod van cliënte is ingegaan, had cliënte het veilingtraject direct weer kunnen opstarten). Wederom heeft uw cliënte dus een tegemoetkoming gekregen. Dit is prettig voor uw cliënte en ik hoop dat u haar kan uitleggen dat het nu echt zaak is om tot algehele inlossing over te gaan voor 1 december 2020. Cliënte heeft aangegeven dat de veilingprocedure wordt hervat indien door uw cliënte niet uiterlijk 1 december 2020 tot algehele inlossing van de hypothecaire vordering en overige openstaande vorderingen is overgegaan.

Voor wat betreft de aansprakelijkheidsstelling van uw cliënte merk ik op dat cliënte geen enkele aansprakelijkheid aanvaardt. Cliënte is ook nergens aansprakelijk voor. Dat uw cliënte stelt haar woning niet verkocht te hebben omdat zij geen correcte aflosnota zou hebben ontvangen, is iets wat voor rekening en risico van uw cliënte komt. Naast de vraag of er überhaupt een koper was, heeft uw cliënte wel degelijk een correcte aflosnota ontvangen. Wat cliënte betreft stond er niets aan een transport in de weg.

Dat uw cliënte bedragen van cliënte zou moeten ontvangen, is onjuist. Dit heeft u uit de correspondenties en verschillende uitspraken kunnen opmaken. Het probleem schuilt er nu juist in dat uw cliënte opzettelijk gestopt is met het betalen van haar maandelijkse hypotheekrente waardoor zij cliënte dwingt tot openbare verkoop over te gaan. Dit handelen van uw cliënte veroorzaakt ontzettend veel kosten. Uw cliënte is erop gewezen dat de kosten op basis van de Algemene Voorwaarden voor haar rekening komen. De kosten van de net geannuleerde veiling neemt cliënte voor haar rekening maar wanneer uw cliënte geen orde op zaken stelt en cliënte gedwongen wordt om per 1 december a.s. het veilingtraject weer voort te zetten komen de nieuwe kosten voor rekening van uw cliënte.

Als laatste breng ik het volgende onder uw aandacht. Uw cliënte begint steeds meer bedreigingen aan het adres van medewerkers van cliënte en derden die in opdracht van cliënte werken te uiten. Uw cliënte heeft dit afgelopen week bij herhaling telefonisch gedaan richting een medewerker van cliënte en strooit met klachten om medewerkers van cliënte en derden die in opdracht van cliënte werken onder druk te zetten. Uit de aard en inhoud van de klachten blijkt dat uw cliënte dit doet omdat zij vindt dat wat zij zegt juist is. Gezien de ernst van de aanvallen van uw cliënte en de hardheid waarmee zij dit doet, laat ik u weten dat uw cliënte geen telefonisch contact meer met medewerkers van cliënte mag opnemen. Vanaf nu dient alle correspondentie via de advocaten te lopen.

Ik verzoek u het voorgaande uitdrukkelijk met uw cliënte te bespreken en haar op het hart te drukken dat dit niet de manier is om een eigen standpunt door te drukken. Cliënte en de partijen die zij inschakelt, zullen zich ook niet laten chanteren. Het is bij herhaling aan uw cliënte kenbaar gemaakt dat wanneer er verschil van inzicht bestaat over de (juridische) situatie uw cliënte dit ter beoordeling aan een rechter kan voorleggen. Wanneer uw cliënte van mening is dat zij contractuele afspraken niet hoeft na te komen, openstaande vorderingen niet hoeft te voldoen en niet vastgestelde vorderingen kan verrekenen, dan dient zij haar standpunt met betrekking hiertoe aan de rechter voor te leggen. U en uw cliënte zijn bekend met alle verweren van cliënte.

Indien uw cliënte alsnog tot onderhandse verkoop overgaat of alle vorderingen anderszins voor 1 december a.s. gaat voldoen dan verneem ik dat graag zodat cliënte een recente opgave van alle vorderingen kan geven.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik die graag.

T. Jager

**Van:** Dick Kant <kant@vzkh.nl>

**Datum:** vrijdag, 18 september 2020 08:41

**Aan:** "T. Jager" <jager@nexusadvocaten.nl>

**Onderwerp:** Hofs/ING [KD20160017\_I19164721]

Geachte confrère,

Bijgaand een voor u bestemde brief.

Met vriendelijke groet,

Dick Kant  
Advocaat

✉ [kant@vzkh.nl](mailto:kant@vzkh.nl)

☎ [+31 6 53 659 669](tel:+31653659669)

---

Van Zutphen Kant Hollema  
advocaten



Javatoren

Stationsstraat 11

7607 GX Almelo

✉ [info@vzkh.nl](mailto:info@vzkh.nl)

☎ [0546-898262](tel:0546-898262)